

Intervention at the conference “Società civile e conversione delle armi nucleari in progetti di pace: una proposta europea per il disarmo”

Rome, 11 February 2022

[check against delivery]

First of all, let me thank the organisers for inviting COMECE to this important conference and the EU Representation in Italy for hosting this timely discussion.

I would like to offer some observations as someone who works for the Catholic Church – the Commission of the Bishops’ Conferences of the European Union - in Brussels and is in regular dialogue with European institutions.

When we look at Europe, and the European Union in particular, the picture we see with regard to nuclear weapons is quite complex: following the exit of the United Kingdom from the EU, France is now the only remaining nuclear weapon state in the European Union. In his speech on the Defence and Deterrence Strategy¹ given almost exactly two years ago, the French President reaffirmed that “*nuclear deterrence remains, as a last resort, the key to [French] security*”, and he offered European partners the perspective of a strategic dialogue on the potential role of French deterrence in European security. While acknowledging that “*there is a long-standing ethical debate about nuclear weapons, [...] to which Pope Francis [...] contributed during his visit to Hiroshima*”, President Macron underlined the commitment of his country to *gradual* and *multilateral* disarmament based on Art VI of the nuclear Non-Proliferation Treaty (NPT).

On the other side of the spectrum, there are European countries, such as Austria and Ireland, that have been important driving forces behind the so-called “*humanitarian pledge*”, that was instrumental in mobilising global efforts leading to the adoption of the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons (TPNW) which entered into force and has become part of the international legal framework on disarmament one year ago. Austria, Ireland and Malta are so far the only three Member States of the European Union that have signed and ratified the TPNW, whereas two more EU Member States² have voted in favour of this Treaty but have not yet become states parties. On a side note, I may also add that the Holy See was among the first to sign and ratify the TPNW and it has shown leadership in promoting the universalisation of this Treaty as a vital part of the global nuclear disarmament architecture, in complementarity with other important Treaties, notably the NPT and the Comprehensive Nuclear Test Ban Treaty (CTBT)³. To complete this European mosaic, it should be noted that 21 EU Member States are also NATO allies and as such covered by “*extended nuclear deterrence*”, while four⁴ of them are directly hosting US nuclear weapons on their territory.

Those familiar with European politics know that such a colourful picture is not rare in the European context. It is in the European Union’s DNA to be in constant search for unity in diversity, balancing diverging economic interests, geographical perspectives and historical

¹ <https://www.elysee.fr/en/emmanuel-macron/2020/02/07/speech-of-the-president-of-the-republic-on-the-defense-and-deterrence-strategy>

² Cyprus and Sweden.

³ Cf. <https://holyseemission.org/contents//statements/5daf5f814a376.php> .

⁴ Belgium, Germany, Italy and the Netherlands.

experiences in view of the common good. In principle, questions of security and defence are mainly national prerogatives to be addressed primarily by EU Member States, but European institutions can provide an important space for coordinating common positions and approaches.

In this respect, a common EU Strategy against Proliferation of Weapons of Mass Destruction⁵ was adopted in 2003, declaring also EU's engagement for the universalisation of the global non-proliferation and disarmament architecture. Together with subsequent Council conclusions⁶ it provides the basis for financial assistance, political declarations and diplomatic action of the European Union in global fora. Despite an annual progress report, this EU Strategy would today, however, require a review and an upgrade, in order to reflect the recent geopolitical developments as well as technological advances and evolutions in the international legal order.

As an illustration of certain shortcomings in EU's current approach to nuclear non-proliferation and disarmament I may refer to the recent conclusions of the Council of the European Union on the 10th NPT Review Conference⁷. While the Council mentions a number of commendable proposals for the way forward in nuclear non-proliferation and disarmament efforts, such as the entry into force of the CTBT, the start of negotiations on a Fissile Material Cut-off Treaty or the strategic risk reduction and the establishment of nuclear weapons free zones, the Council conclusions contain no reference to the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons. Even though there may be different approaches among the Member States and for some it may be politically difficult to join the TPNW at this moment, it would nevertheless be an important step forward and a courageous sign of leadership, if the EU as such would acknowledge the existence of the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons, in its complementarity with the NPT and other important legal instruments of the global arms control architecture.

Nevertheless, the European Union can also demonstrate some significant achievements thanks to its strong commitment to multilateralism. A key element in EU's recent disarmament diplomacy efforts is certainly the coordination of negotiations leading to the Iran nuclear agreement (the so-called JCPOA⁸) which is now in need of new impulses to be fully and effectively implemented by all stakeholders so that it can fulfil hopes for being an instrument for greater regional stability and peace. Intensive negotiations in Vienna seem to be entering into their final stage and the EU continues to play a crucial role in their coordination.

The European Union has also repeatedly expressed concerns over the erosion of arms control agreements between the United States and the Russian Federation, and in view of the security implications for Europe, the EU called for preserving, further strengthening and possibly extending the pertinent arms control and disarmament architecture⁹. The renewal of the new

⁵ https://eeas.europa.eu/sites/default/files/st_15708_2003_init_en.pdf .

⁶ Notably the Council conclusions on new lines for action by the European Union in combating the proliferation of weapons of mass destruction and their delivery systems (2008), and others, cf. <https://www.nonproliferation.eu/hcoc/eu-documents/> .

⁷ <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-13243-2021-INIT/en/pdf> .

⁸ Joint Comprehensive Plan of Action, https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/110588/jcpoa-negotiators-resume-talks-vienna-tuesday_en .

⁹ <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-13243-2021-INIT/en/pdf> .

START Treaty was a welcome step in this respect¹⁰, however, the EU encouraged further progress in the strategic dialogue on additional reductions to nuclear arsenals as well as on confidence-building, transparency and verification procedures, with possible contributions from other nuclear weapon States¹¹. Moreover, the European Parliament has recently called on the EU to play a constructive role in reinforcing the global arms control architecture¹², including the initiation of international talks on a multilateral ballistic missile treaty¹³.

Indeed, in an increasingly fragile geopolitical environment marked by eroding trust in multilateral legal frameworks and practices, Europe's strength can be to use its own experience and a broad range of its policy tools to contribute to a renewal of multilateralism and a rules-based international order. This, however, is also very much linked to the question of the coherence and consistency of the international legal framework. In this respect, the EU may pose the question: *Is it coherent with international commitments to the Sustainable Development Agenda or the Paris Climate Agreement, to uphold concepts and weapons whose intentional or accidental detonation would have devastating humanitarian and ecological consequences? Is it not a stark contradiction of the international system to possess such weapons whose maintenance and modernisation diverts enormous amounts of funds from agendas promoting human development and ecology?* Article 26 of the UN Charter contains very clear indications in this regard: the maintenance of international peace and security shall be promoted “*with the least diversion for armaments of the world's human and economic resources*”. An appeal that in today's context of the COVID-19 pandemic and the recovery from its wide-ranging consequences becomes more urgent than ever.

Many say that nuclear non-proliferation and disarmament cannot and should not be separated from broader considerations on security and peace. The European Union is currently in the process of defining a “Strategic Compass” for its security and defence policy. This is a joint European strategic reflection on the major security *threats*, on the long-term strategic *goals* and on adequate *means* to address the threats in line with the goals. Several voices, including the Bishops of COMECE, have been advocating¹⁴ in this regard that these strategic objectives should be oriented towards human security and sustainable peace. This would imply much more than protection of national or economic interests. It would imply a truly interconnected approach, effectively linking security and defence policies and actors with those of diplomacy, development cooperation, human rights, international trade, climate action, energy, migration and other relevant fields. A useful tool for promoting such holistic efforts based on clear people-centred benchmarks could be the elaboration of an EU Human Security Index, inspired by a pertinent initiative at the African Union¹⁵.

Moreover, in the context of this on-going European strategic reflection, the EU may also ask the question: *Does the possession of nuclear weapons (and other mass destruction technologies) in today's world actually contribute to the goal of enhancing the security of persons, families and communities, or does it rather pose a threat? Are there not more*

¹⁰ <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2021/02/03/new-start-extension-declaration-by-the-high-representative-on-behalf-of-the-european-union/> .

¹¹ <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-13243-2021-INIT/en/pdf> .

¹² https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0504_EN.html .

¹³ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0281_EN.html

¹⁴ https://www.comece.eu/wp-content/uploads/sites/2/2022/01/pdf_20170619.pdf .

¹⁵ <https://www.un.org/humansecurity/hsprogramme/ahsi/> .

adequate and more cost-efficient alternatives to address the actual threats to human security and to human development?

In order to conclude, let me briefly refer to some possible actions that could be taken from a European perspective in order to renew processes of dialogue and cooperation in support of nuclear non-proliferation and disarmament.

Internally, the institutions of the European Union need to provide spaces for a participatory dialogue in view of redefining the strategic direction of European security, moving towards a European strategic culture of peace. This process should not only involve Member States but also other stakeholders, including academia, the private sector as well as civil society and religious actors, and continue beyond the publication of the EU Strategic Compass foreseen for March this year. If the European Union and its Member States were to embrace a genuine European culture of peace, with human security and sustainable peace at its heart, it would become evident that nuclear weapons would have no place in it. As the question of nuclear weapons is not only of military nature, but it also has a strong political dimension, the European Parliament representing the voice of more than 440 million European citizens could articulate a clear and bold political vision and ambition in this respect, and encourage the necessary political will of Member States to contribute more resolutely to nuclear disarmament efforts in Europe and internationally.

At the global level, the EU's strength could lie in reinvigorating multilateral efforts and fostering regional and international partnerships in favour of nuclear disarmament. In the spirit of Pope Francis' encyclical *Fratelli tutti*¹⁶, the European Union could build upon its own experience in strengthening mutual trust and seeking a common ground, and contribute to a transformation of international relations into a true global community, based on fraternity and an ethic of solidarity and cooperation. The EU is in a unique position to use its broad range of policy instruments - from diplomacy over to trade, development, climate or energy - to open up new ways of dialogue and cooperation also with actors that currently seem to show little willingness to engage in nuclear non-proliferation and disarmament.

This may also help to break the "enemy" logic or the great power competition dynamic that is unfortunately regaining ground in international relations. Especially in view of the upcoming First Meeting of States Parties to the TPNW and the 10th NPT Review Conference, it would be important to avoid any antagonistic tendencies and to focus on common and complementary approaches. Even if for some States it may be politically difficult to join the TPNW at this moment, they could still participate in the First Meeting of States Parties as observers and seek constructive ways of engagement with it, for example by contributing through expertise or financially to the work on victims' assistance (Art 6 TPNW) or environmental remediation (Art 7 TPNW).

The current challenging times – as is often said – also present an invitation to renew processes of multilateral and multi-stakeholder dialogue and cooperation, and to re-think perspectives and postures – like the nuclear deterrence doctrine – that do not fit anymore with the realities of today. The European Union can and should play an active part in creating conditions for a more peaceful world, and nuclear disarmament should be an integral part of this process.

Thank you for your attention.

Marek Misak

¹⁶ https://www.vatican.va/content/francesco/en/encyclicals/documents/papa-francesco_20201003_enciclica-fratelli-tutti.html .

Traduzione in Italiano a cura di Civiltà dell'Amore

Intervento alla conferenza "Società civile e conversione delle armi nucleari in progetti di pace: una proposta europea per il disarmo"

Roma, 11 febbraio 2022

[check against delivery] [fa fede la versione orale]

Desidero innanzitutto ringraziare gli organizzatori per aver invitato la COMECE a questa importante conferenza e la Rappresentanza UE in Italia per aver ospitato questa tempestiva discussione.

Vorrei fare alcune osservazioni in qualità di persona che a Bruxelles lavora per la Chiesa cattolica - la Commissione delle Conferenze Episcopali dell'Unione europea - ed è in dialogo costante con le istituzioni europee.

Quando guardiamo all'Europa, e all'Unione Europea in particolare, il quadro relativo alle armi nucleari ci appare abbastanza complesso: dopo l'uscita del Regno Unito dall'Unione Europea, la Francia è ora l'unico Stato dotato di armi nucleari rimasto nell'Unione Europea. Nel suo discorso sulla Strategia di Difesa e Deterrenza¹ pronunciato giusto due anni fa, il Presidente francese ha ribadito che *"la deterrenza nucleare resta, come ultima risorsa, la chiave della sicurezza [francese]"*, e ha proposto ai *partner* europei la prospettiva di un dialogo strategico sul ruolo potenziale della deterrenza francese nella sicurezza europea. Pur riconoscendo che *"esiste un dibattito etico di vecchia data sulle armi nucleari, [...] al quale ha fatto eco Papa Francesco [...] durante la sua visita a Hiroshima"*, il Presidente Macron ha sottolineato l'impegno del suo Paese per il disarmo *graduale e multilaterale* ai sensi dell'Art. VI del Trattato di Non-Proliferazione nucleare (NPT).

Sull'altro versante dello spettro, ci sono Paesi europei, quali l'Austria e l'Irlanda, che sono stati importanti forze trainanti del cosiddetto *"appello umanitario"*, che è stato determinante nel mobilitare gli sforzi globali che hanno condotto all'adozione del Trattato per la Proibizione delle Armi Nucleari (TPNW) che, un anno fa, è entrato in vigore ed è divenuto parte del quadro giuridico internazionale sul disarmo. Austria, Irlanda e Malta sono per ora gli unici tre Stati Membri dell'Unione Europea che hanno sottoscritto e ratificato il TPNW, mentre altri due Stati Membri dell'UE², ma non ancora Stati parti, hanno votato a favore di questo Trattato. Come nota a margine, posso anche aggiungere che la Santa Sede è stata tra i primi a sottoscrivere e ratificare il TPNW e ha dimostrato la propria autorevolezza nel promuovere l'universalizzazione di questo Trattato come parte essenziale dell'architettura globale del disarmo nucleare, in complementarità con altri importanti Trattati, in particolare l'NPT e il Trattato di Messa al Bando Totale degli esperimenti nucleari (CTBT)³. Per completare questo mosaico europeo, va notato che 21 Stati Membri dell'UE sono anche alleati della NATO e in quanto tali rientrano nella *"deterrenza nucleare allargata"*, mentre quattro⁴ di essi ospitano direttamente sul loro territorio armi nucleari statunitensi.

Coloro che hanno familiarità con la politica europea sanno che un simile quadro variopinto non è raro nel contesto europeo. È nel DNA dell'Unione europea essere in costante ricerca di unità nella diversità, equilibrando interessi economici divergenti, prospettive geografiche ed esperienze storiche in vista del bene comune. In linea di principio, questioni di sicurezza e di

difesa sono prerogative prevalentemente nazionali che devono essere affrontate in primo luogo dagli Stati Membri dell'UE, ma le istituzioni europee possono costituire un passo importante per il coordinamento di posizioni e approcci comuni.

A tale riguardo, nel 2003 è stata adottata una comune Strategia europea contro la Proliferazione delle Armi di Distruzione di Massa⁵, che manifesta anche l'impegno dell'UE a favore dell'universalizzazione dell'architettura globale di non-proliferazione e disarmo. Insieme alle successive conclusioni del Consiglio⁶, costituisce la base per l'assistenza finanziaria, le dichiarazioni politiche e l'azione diplomatica dell'Unione europea nei fora globali. Nonostante una relazione annuale sui progressi compiuti, questa strategia dell'UE, comunque, richiederebbe oggi una revisione e un aggiornamento, allo scopo di riflettere i recenti sviluppi geopolitici nonché i progressi tecnologici e gli sviluppi nell'ordinamento giuridico internazionale.

A dimostrazione di alcune carenze nell'attuale approccio dell'Unione europea alla non-proliferazione nucleare e al disarmo, posso fare riferimento alle recenti conclusioni del Consiglio dell'Unione europea nella decima Conferenza di Revisione dell'NPT⁷. Mentre il Consiglio menziona una serie di proposte lodevoli per il progresso degli sforzi compiuti in tema di non-proliferazione nucleare e di disarmo, come l'entrata in vigore del CTBT, l'avvio dei negoziati per un Trattato per la messa al Bando della produzione di Materiale Fissile o la riduzione del rischio strategico e la creazione di zone franche per le armi nucleari, le conclusioni del Consiglio non contengono alcun riferimento al Trattato per la Proibizione delle Armi Nucleari. Anche se possono esserci approcci diversi tra gli Stati membri e per alcuni possa essere in questo momento politicamente difficile aderire al TPNW, sarebbe comunque un importante passo avanti e un segno coraggioso di *leadership*, se l'UE in quanto tale riconoscesse l'esistenza del Trattato per la Proibizione delle Armi Nucleari, nella sua complementarità con l'NPT e altri importanti strumenti giuridici dell'architettura globale di controllo degli armamenti.

Tuttavia, l'Unione europea può anche dimostrare di aver raggiunto alcuni risultati significativi grazie al suo forte impegno a favore del multilateralismo. Un elemento chiave nei recenti sforzi diplomatici dell'UE sul disarmo è certamente il coordinamento dei negoziati finalizzati all'accordo nucleare iraniano (il cosiddetto JCPOA⁸) che ora richiede nuove spinte per essere pienamente ed efficacemente attuato da tutte le parti interessate in modo che possa soddisfare la speranza di poter essere uno strumento di maggiore stabilità e pace regionale. Sembra che i serrati negoziati di Vienna stiano entrando nella loro fase finale e che l'UE continui a svolgere un ruolo cruciale nel loro coordinamento.

L'Unione europea, inoltre, ha espresso ripetutamente la sua preoccupazione per l'erosione degli accordi sul controllo degli armamenti tra gli Stati Uniti e la Federazione russa e, alla luce delle implicazioni per l'Europa in tema di sicurezza, l'UE ha chiesto di preservare, rafforzare ulteriormente ed eventualmente estendere la pertinente architettura di controllo sugli armamenti e sul disarmo⁹. Il rinnovo del nuovo Trattato START è stato un passo positivo in questa direzione¹⁰, tuttavia l'UE ha incoraggiato ulteriori progressi nel dialogo strategico sulle successive riduzioni degli arsenali nucleari nonché sulle procedure di fiducia, trasparenza e verifica, con possibili contributi da parte di altri Stati dotati di armi nucleari¹¹. Inoltre, il Parlamento europeo ha recentemente invitato l'UE a svolgere un ruolo costruttivo nel rafforzare l'architettura globale di controllo degli armamenti¹², compreso l'avvio di colloqui internazionali su un trattato multilaterale sui missili balistici¹³.

In effetti, in un contesto geopolitico sempre più fragile caratterizzato dall'erosione della fiducia nei quadri e nelle pratiche giuridiche multilaterali, la forza dell'Europa sta nell'utilizzare la propria esperienza e un'ampia gamma dei suoi strumenti politici per contribuire a un rinnovo del multilateralismo e di un ordine internazionale basato sulle regole. Questo, tuttavia, è anche molto legato alla questione della coerenza e della congruità del quadro giuridico internazionale. A tale riguardo, l'UE può porsi la domanda: *È coerente con gli impegni internazionali assunti nell'ambito dell'Agenda per lo Sviluppo Sostenibile o dell'Accordo sul Clima di Parigi, sostenere concetti e armi la cui detonazione intenzionale o accidentale avrebbe conseguenze umanitarie ed ecologiche devastanti? Non è una forte contraddizione del sistema internazionale possedere tali armi la cui manutenzione e modernizzazione distruggono ingenti quantità di fondi dai programmi che promuovono lo sviluppo umano e l'ecologia?* L'articolo 26 della Carta delle Nazioni Unite contiene indicazioni molto chiare al riguardo: il mantenimento della pace e della sicurezza internazionali deve essere promosso *"per quanto riguarda gli armamenti, con il minor dispendio possibile di risorse umane ed economiche del mondo"*. Un appello che diventa più urgente che mai nell'odierno contesto della pandemia COVID-19 e della ripresa dalle sue molteplici conseguenze.

Molti sostengono che non-proliferazione nucleare e disarmo non possono e non devono essere separati da considerazioni più estese sulla sicurezza e sulla pace. L'Unione europea sta attualmente definendo una "Bussola Strategica" per la sua politica di sicurezza e di difesa. Si tratta di una congiunta riflessione strategica europea sulle principali *minacce* alla sicurezza, sugli *obiettivi* strategici a lungo termine e sui *mezzi* adeguati per affrontare le minacce in sintonia con gli obiettivi. A questo proposito, più voci, tra le quali quelle dei Vescovi di COMECE, hanno sostenuto¹⁴ che questi obiettivi strategici dovrebbero essere orientati verso la sicurezza umana e la pace sostenibile. Ciò implicherebbe molto più della tutela degli interessi nazionali o economici. Comporterebbe un approccio realmente interconnesso, che collegherebbe efficacemente le politiche e gli attori della sicurezza e della difesa con quelli della diplomazia, della cooperazione allo sviluppo, dei diritti umani, del commercio internazionale, dei cambiamenti climatici, dell'energia, della migrazione e di altri importanti settori. Uno strumento utile per promuovere questi sforzi olistici basati su chiari indici di riferimento che mettono al centro le persone potrebbe essere l'elaborazione di un Indice UE sulla Sicurezza Umana, ispirato da un'iniziativa pertinente presso l'Unione africana¹⁵.

Inoltre, alla luce di questa costante riflessione strategica europea, l'UE può anche porsi la domanda: *Nel mondo di oggi il possesso di armi nucleari (e di altre tecnologie di distruzione di massa) contribuisce effettivamente al raggiungimento dell'obiettivo di migliorare la sicurezza di persone, famiglie e comunità, o piuttosto rappresenta una minaccia? Non ci sono alternative più adeguate e più convenienti in termini di costi per affrontare le minacce reali alla sicurezza umana e allo sviluppo umano?*

Per concludere, consentitemi di accennare brevemente ad alcune possibili azioni che potrebbero essere intraprese in chiave europea al fine di rinnovare i processi di dialogo e cooperazione a sostegno della non-proliferazione nucleare e del disarmo.

Al loro interno, le istituzioni dell'Unione europea devono fornire spazi per un dialogo partecipativo che miri a ridefinire la direzione strategica della sicurezza europea, muovendosi verso una cultura strategica di pace europea. Questo processo dovrebbe coinvolgere non solo gli Stati membri, ma anche altre parti interessate, tra le quali il mondo accademico, il settore privato, come pure la società civile e personalità religiose, e non fermarsi alla pubblicazione

del Compasso Strategico europeo prevista per marzo di quest'anno. Se l'Unione europea e i suoi Stati membri dovessero abbracciare un'autentica cultura europea di pace, con al centro la sicurezza umana e la pace sostenibile, diventerebbe evidente che le armi nucleari non vi avrebbero spazio. Poiché la questione delle armi nucleari non è solo di natura militare, ma ha anche una forte dimensione politica, il Parlamento europeo che rappresenta la voce di oltre 440 milioni di cittadini europei potrebbe articolare una chiara e coraggiosa visione politica e un'ambizione al riguardo, incoraggiando la necessaria volontà politica degli Stati membri di contribuire più risolutamente agli sforzi per il disarmo nucleare in Europa e a livello internazionale.

A livello globale, la forza dell'UE potrebbe consistere nel rinvigorire gli sforzi multilaterali e nel promuovere partenariati regionali e internazionali a favore del disarmo nucleare. Nello spirito dell'enciclica di Papa Francesco *Fratelli tutti*¹⁶, l'Unione europea potrebbe fondarsi sulla propria esperienza nel rafforzare la fiducia reciproca e nel cercare un terreno comune, contribuendo così a trasformare le relazioni internazionali in una vera comunità globale, basata sulla fraternità e su un'etica di solidarietà e cooperazione. L'UE è in una posizione unica per utilizzare la sua vasta gamma di strumenti politici - dalla diplomazia al commercio, allo sviluppo, al clima o all'energia - per aprire nuove vie di dialogo e cooperazione anche con gli attori che attualmente sembrano mostrare scarsa volontà di impegnarsi nel settore della non-proliferazione e del disarmo nucleare.

Questo può anche aiutare a spezzare la logica "del nemico" o la grande dinamica della competizione al potere che purtroppo sta riguadagnando terreno nelle relazioni internazionali. Soprattutto in vista dell'imminente Prima Riunione degli Stati parti al TPNW e della decima Conferenza di Revisione del TNP, sarebbe importante evitare qualsiasi tendenza antagonista e concentrarsi su approcci comuni e complementari. Anche se, in questo momento, per alcuni Stati può essere politicamente difficile aderire al TPNW, essi potrebbero comunque partecipare come osservatori alla Prima Riunione in qualità di Stati parti e cercarvi modi costruttivi di impegno, ad esempio, contribuendo attraverso la competenza o finanziariamente al lavoro di assistenza alle vittime (Art 6 TPNW) o alla bonifica ambientale (Art 7 TPNW).

Gli attuali tempi difficili - come si dice spesso - sono anche un invito a rinnovare i processi di dialogo e cooperazione multilaterale e tra tutte le parti interessate, e ripensare prospettive e posizioni - come la dottrina della deterrenza nucleare - che non si adattano più alle realtà di oggi. L'Unione europea può e deve svolgere un ruolo attivo nel creare le condizioni per un mondo più pacifico, e il disarmo nucleare dovrebbe essere parte integrante di questo processo.

Grazie per la vostra attenzione.

Marek Misak

Note a piè di pagina

¹ <https://www.elysee.fr/en/emmanuel-macron/2020/02/07/speech-of-the-president-of-the-republic-on-the-defense-and-deterrence-strategy>

² Cipro e Svezia

³ Cf. <https://holyseemission.org/contents//statements/5daf5f814a376.php> .

⁴ Belgio, Germania, Italia e Paesi Bassi

⁵ https://eeas.europa.eu/sites/default/files/st_15708_2003_init_en.pdf .

⁶ In particolare le conclusioni del Consiglio sulle nuove linee d'azione dell'Unione europea nella lotta contro la proliferazione delle armi di distruzione di massa e i loro sistemi di rilascio (2008), e altri, cfr. <https://www.nonproliferation.eu/hcoc/eu-documents/> .

⁷ <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-13243-2021-INIT/en/pdf> .

⁸ Piano comune d'azione globale, https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/110588/jcpoa-negotiators-resume-talks-vienna-tuesday_en .

⁹ <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-13243-2021-INIT/en/pdf> .

¹⁰ <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2021/02/03/new-start-extension-declaration-by-the-high-representative-on-behalf-of-the-european-union/> .

¹¹ <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-13243-2021-INIT/en/pdf> .

¹² https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0504_EN.html .

¹³ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0281_EN.html

¹⁴ https://www.comece.eu/wp-content/uploads/sites/2/2022/01/pdf_20170619.pdf .

¹⁵ <https://www.un.org/humansecurity/hsprogramme/ahsi/> .

¹⁶ https://www.vatican.va/content/francesco/en/encyclicals/documents/papa-francesco_20201003_enciclica-fratelli-tutti.html .